

ESAS NO : 2016/13376  
KARAR NO : 2016/13376

İNCELENEN KARAR  
MAHKEMESİ  
TARİHİ  
NUMARASI  
DAVACI  
DAVALI  
DAVALI

www.ziraatbank.com.tr | 444 00 00

Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının vcrasını mutazammın 25/05/2015 tarih, 2015/11839-14127 sayılı daire ilamının müddeti içinde tashihen tetkiki borçlu tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimni Yeliz Aziz Peker tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Sair karar düzeltme nedenleri yerinde değil ise de;

Borçlu, icra mahkemesine başvurusunda; satış ilanı tebliğ işleminin usulsüz olduğunu ve sair fesih iddialarını ileri sürerek ihalenin feshini talep etmiş, mahkemece, tebliğlerin usulüne uygun olduğu, diğer iddiaların ise yerinde olmadığı gerekçesiyle şikayetin reddine karar verilmiştir.

Somut olayda, borçluya satış ilanının öncelikle "Astana/Kazakistan Sapanca/Sakarya" adresine tebliğe çıkartıldığı, tebligatın "yurt dışına tebligat tebliği imkansızlığından" şerhiyle bu tebliğ iade edildiği, bu kez satış ilanının, borçlunun "Hasanpaşa Mah. Fatih Cd. No: 41 Sapanca/Sakarya" adresine tebliğe çıkartıldığı ve Tebligat Kanunu'nun 35. maddesi gereğince 06.02.2014 tarihinde tebliğ edildiği, bundan sonra borçlunun aynı adresine bir kez daha tebliğe çıkartılan satış ilanının; "muhatap ile birlikte aynı konutta beraber ve sürekli oturan yetkili Melike Balaban'a tebliğ edilmiştir" şerhi ile 20.02.2014 tarihinde tebliğ edildiği görülmektedir.

Tebligat Kanunu'nun 35. maddesinin 1. fıkrasına göre; "Kendisine veya adresine Kanunun gösterdiği usullere göre tebliğ yapılmış olan kimse, adresini değiştirirse, yenisini hemen tebliği yaptırmış olan kaza merciine bildirmeye mecburdur. Bu takdirde bundan sonraki tebliğler bildirilen yeni adrese yapılır." 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 11/01/2011 tarih ve 6099 sayılı Kanun'un 9. maddesi ile değişik Tebligat Kanunu'nun 35. maddesinin 2. fıkrasında; "Adresini değiştiren kimse yenisini bildirmediği ve adres kayıt sisteminde yerleşim yeri adresi de tespit edilemediği takdirde, tebliğ olunacak evrakın bir nüshası eski adrese ait binanın kapısına asılır ve asılma tarihi tebliğ tarihi sayılır" düzenlemesi yer almaktadır. Bu durumda, yapılan değişiklikle söz konusu maddeye göre tebligat yapılabilmesi, muhatabın adres kayıt sisteminde yerleşim yeri adresinin bulunmaması şartına bağlanmıştır. Adres kayıt sisteminde yerleşim yeri adresinin tespit edilmesi halinde, Tebligat Kanunu'nun 21/2. maddesi gereğince tebligat yapılacaktır.

SAS NO : 2016/13376

KARAR NO : 2016/14707

Su hale göre, Tebligat Kanunu'nda 6099 sayılı Yasa ile yapılan değişiklik sonrasında, gerçek kişilere Tebligat Kanunu'nun 35. maddesine göre tebligat yapılabilmesi için ilgilinin adres kayıt sisteminde bir adresinin bulunmaması ve ayrıca muhataba bu adreste daha önce usulüne uygun bir tebligatın da yapılmış olması zorunlu olup, somut olayda, dosyada mübrez Sapanca İlçe Nüfus Müdürlüğü'nün 18.04.2016 tarihli cevabi yazısına göre, Tebligat Kanunu'nun 35. maddesi uyarınca yapılan tebliğ tarihi itibarıyla borçlunun adrese dayalı nüfus kayıt sisteminde adresi bulunduğu gibi, adresi bulunmasa dahi, iade edilen tebliğ zarfındaki adres ile 35. maddeye göre tebliğ edilen tebligattaki adres, aynı olmadığından, 06.02.2014 tarihli tebliğ işlemi bu hali ile usulsüzdür.

Öte yandan, Tebligat Kanunu'nun; "Aynı konutta oturan kişilere veya hizmetçiye tebligat" başlıklı 16. maddesinde; "Kendisine tebliğ yapılacak şahıs adresinde bulunmazsa tebliğ kendisi ile aynı konutta oturan kişilere veya hizmetçilerinden birine yapılır" hükmü yer almaktadır.

Buna göre, borçluya, Tebligat Kanunu'nun 16. maddesi gereğince yapılan 20.02.2014 tarihli tebliğ işlemi de, tebligat mazbatasında muhatabın bulunup bulunmadığı belirtilmediğinden usulsüzdür.

İİK'nun 127. maddesi gereğince, satış ilanının borçluya tebliği zorunlu olup, borçluya satış ilanının tebliğ edilmemesi veya usulsüz tebliğ edilmesi başlı başına ihalenin feshi sebebidir.

Ö halde, mahkemece açıklanan nedenlerle ihalenin feshine karar verilmesi gerekirken, yazılı gerekçe ile istemin reddi yönünde hüküm tesisi isabetsiz olup, kararın bozulması gerekirken, Dairemizce onandığı anlaşılmakla, karar düzeltme isteminin kabulüne karar vermek gerekmiştir.

**SONUÇ :** Borçlunun karar düzeltme isteminin kabulü ile Dairemizin 25.05.2015 tarih ve 2015/11839-14127 sayılı onama ilamının kaldırılmasına, mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK'nun 366 ve HUMK'nun 428. maddeleri uyarınca **(BOZULMASINA)** 24.05.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.

|           |             |          |            |              |
|-----------|-------------|----------|------------|--------------|
| Başkan    | Üye         | Üye      | Üye        | Üye          |
| E. UZUNER | Y. Z. AKSOY | A. ÇOLAK | Z. TURANLI | Dr. Ş. KELEŞ |

## 12. Hukuk Dairesi 2015/8686 E. , 2015/10934 K.

- İHALENİN FESHİ
- SATIŞ İLANININ BORÇLUYA USULSÜZ TEBLİĞİ

- İCRA VE İFLAS KANUNU (İİK) (2004) Madde 127
- TEBLİGAT KANUNU (7201) Madde 16
- TEBLİGAT KANUNU (7201) Madde 32

### "İçtihat Metni"

Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki borçlu tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikayetçi vekili, kıymet takdiri raporu ve satış ilanının müvekkiline tebliğ edilmediği ve usulsüz tebliğ edildiğini, satış ilanı tebligatı yapılan E.. İ.. 'yi tanımadığını, bu

şahıs ile akrabalık ve yakınlığının bulunmadığını, adı geçenin tebligatın yapıldığı site yakınlarında oturan bir kimse olduğunu ileri sürerek ihalenin feshine karar verilmesi istemi ile icra mahkemesine başvurduğu; mahkemece, esas icra dosyasında icra emri ve kıymet takdiri raporunun da şikayetçinin aynı adresinde soyadı "İnali" olan şahıslara yapıldığını ve bu tebligatlarla ilgili şikayetçinin herhangi bir usulsüzlük iddiasında bulunmadığını, adresin mernis adresi olup feshi gerektiren bir neden bulunmadığı gerekçe gösterilerek şikayetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır. 7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun 16.maddesi ile Tebligat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmeliğin 25. maddesine göre; "kendisine tebligat yapılacak şahıs, adresinde bulunmazsa tebliğ, aynı konutta oturan kimselere veya hizmetçilerden birine yapılır." 4829 Sayılı Kanun ile yapılan değişiklikle Tebligat Kanunu'nun 16. maddesinde yer alan "birlikte oturan ailesi efradı" ibaresi "aynı konutta oturan kişiler" şeklinde değiştirildiğinden, muhatap adına kendilerine tebligat yapılacak aynı konutta oturan kişiler, aile fertleri, yakın ve uzak akrabalar veya hizmetçilerden biri olabileceği gibi bu kimseler dışında kalan ancak muhatapla birlikte oturan diğer kimseler de olabileceklerdir. Muhatapla birlikte oturma şartının gerçekleşmiş sayılabilmesi için muhatapla aynı çatı altında oturmak yetmeyip, aynı daireyi paylaşmış olmak gerekir.

Tebligat Kanunu ve Tebligat Yönetmeliği, tebliğ belgesindeki işlemin aksinin iddia edilmesi halinde bunun tahkik şeklini ve yöntemini göstermemiştir. Mahkemece, her somut olayın özelliği, cereyan şekli, gerçekleşen maddi olgular en ufak ayrıntılarına kadar gözönünde bulundurup iddia tahkik edilmelidir. H.G.K.nun 7.4.1982 tarih ve 1377-337 sayılı kararında da benimsendiği üzere, tebligat parçasında yazılı olan hususun aksi her türlü delille ispatlanabilir.

Usule aykırı tebliğin hükmü ise 7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun 32.maddesinde ve Tebligat Yönetmeliği'nin 53.maddesinde düzenlenmiş; tebliğ usulüne aykırı yapılmış olsa bile, muhatap tebliğe muttali olmuş ise geçerli sayılıp, muhatapın beyan ettiği tarihin tebliğ tarihi olarak kabul edileceği belirtilmiştir. Şikayetçinin bildirdiği öğrenme tarihi esas olup bu tarihin aksi karşı tarafça ancak yazılı belge ile ispatlanabilir. Hukuk Genel Kurulunun 12.02.1969 tarih ve 1967/172-107 sayılı kararında da benimsendiği üzere beyan edilen öğrenme tarihinin aksi tanık beyanıyla ispat edilemez.

Somut olayda, icra dosyası kapsamından taşınmaz maliki olan ipotek borçlusu H.. G..'e yapılan tebligatların tamamının mernis adresi olan, "C.. Mah. Ç..Y..Yolu Cad. No:... İç Kapı No... Koru Merkez Çınarcık/Yalova" adresine yapıldığı anlaşılmaktadır. Aynı adrese gönderilen satış ilanı tebligat evrakının incelenmesinde; "Muhatabın çarşıda olduğunu beyan eden birlikte sürekli ikamet eden tebliğe ehil yeğeni E.. İ.. imzasına tebliğ edildi" şerhi verilerek TK'nun 16. maddesine göre tebliğ edilmek istendiği anlaşılmaktadır. Şikayetçi, tebligat yapılan E.. İ..'yi tanımadığını, site yakınlarında oturduğunu beyan etmekte olup bu beyanın, tebligat mazbatasında geçen ve Ersin'in "yeğeni" olduğu ve birlikte ikamet ettiklerine yönelik tespitin gerçeğe uygun olmadığı iddiasını da içerdiğinin kabulü gerekir. İcra dosyasında icra emri ve kıymet takdiri raporunun da şikayetçinin aynı adresinde soyadı "İ..." olan şahıslara yapılması ve bu tebligatlarla ilgili şikayetçinin herhangi bir usulsüzlük iddiasında bulunmaması borçlunun satış ilanı tebligatının usulsüzlüğünü de ileri süremeyeceği anlamında yorumlanamaz. Kaldı ki, borçlu kıymet takdiri raporunun da kendine tebliğ edilmediğini öne sürdüğü gibi evvelce mahkemece yapıldığı kabul edilen tebligatların hiçbirisi satış ilanı tebligatı yapılan "E.. İ.." ye yapılmamıştır. İİK'nun 127. maddesi gereğince taşınmaz satışlarında, satış ilanının bir örneği borçluya tebliğ edilmelidir. Borçluya satış ilanının tebliğ edilmemiş olması veya usulsüz tebliğ edilmesi Dairemizin süreklilik arzeden içtihatlarına göre başlı başına ihalenin feshi sebebidir.

O halde mahkemece; şikayetçi, tebligat mazbatasında belirtilen maddi olguların aksini iddia ettiğine göre, HGK kararı uyarınca borçlunun ileri sürdüğü hususlarla

ilgili deliller toplanarak ispatlamasına imkan tanınmalı, satış ilanı tebligatı yapılan tarih itibarı ile tebligat yapılan **adreste E.. İ..ile birlikte oturup oturmadıkları, aynı daireyi paylaşp paylaşmadıkları araştırılmalı** ve varılacak sonuca göre bir karar verilmelidir. Eksik inceleme ile yazılı şekilde sonuca gidilmesi isabetsizdir. SONUÇ : Borçlunun temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK'nun 366 ve HUMK'nun 428. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA), peşin alınan harcın istek halinde iadesine, ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22.04.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**T.C.**

**YARGITAY**

**7. CEZA DAİRESİ**

**E. 2014/7893**

**K. 2016/1031**

**T. 3.2.2016**

**DAVA :** Yerel mahkemece verilen hüküm temyiz edilmekle; başvurunun nitelik, ceza türü, süresi ve suç tarihine göre dosya okunduktan sonra Türk Milleti adına gereği görüşölüp düşünüldü;

**KARAR :** 1-)7201 Sayılı Kanun'un 16. maddesinde "Kendisine tebliğ yapılacak kişi adresinde bulunmazsa tebliğ kendisi ile **aynı konutta oturan kişilere** veya hizmetçilerinden birine yapılır." şeklinde; yine anılan Kanun'un 10/1-1. cümle maddesinde "Tebliğat, tebliğ yapılacak şahsa bilinen en son adresinde yapılır." şeklinde düzenlemeler yer almaktadır.

Sanığın mahkumiyetine dair olup yokluğunda verilen hüküm, **annes**i imzasına tebliğ edilmiş ise de, gerek tebligat mazbatasında sanık ile **annes**i'nin aynı konutta oturup oturmadıklarına değinilmemiş olması, gerekse mazbatada yazılı olan adresin sanığın 12.01.2012 tarihli duruşmada beyan ettiği ve bilinen son adresi niteliğindeki adresten farklı olması nedeniyle, yapılan tebligatın usulüne uygun olmadığı anlaşılmakla, sanığa usulüne uygun karar tebliği yapıp, karara karşı temyiz yoluna başvurulması halinde temyiz dilekçesi eklenip, bu temyiz yönünden ek tebliğname de düzenlendikten sonra;

**SONUÇ :** 2-)7201 Sayılı Kanun'un 11. maddesinde yer alan "Vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebligat vekile yapılır." hükmüne aykırı olarak kararın katılan gümrük idaresi vekiline değil, katılan gümrük idaresine tebliğ edildiği anlaşılmakla, katılan vekili adına usulüne uygun karar tebliği yapılarak, karara karşı temyiz yoluna başvurulması halinde temyiz dilekçesi eklenip, bu temyiz yönünden ek tebliğname de düzenlendikten sonra iadesi için dosyanın mahalline gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na TEVDİİNE, 03/02/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**T.C.**

**YARGITAY**

**12. HUKUK DAİRESİ**

**E. 2015/8686**

**K. 2015/10934**

**T. 22.4.2015**

• **MUHATAPLA BİRLİKTE OTURMA ŞARTI ( Gerçekleşmiş Sayılabilmesi İçin Muhatapla Aynı Çatı Altında Oturmak Yetmeyip Aynı Daireyi Paylaşmış Olmak Gerektiği - Usulsüz Tebliğ Dayalı İhalenin Feshi Şikayeti )**

• **USULSÜZ TEBLİĞDE BEYAN EDİLEN ÖĞRENME TARİHİ ( Bildirilen Öğrenme Tarihinin Aksini İspat - Bildirilen Öğrenme Tarihi Esas Olup Bu Tarihin Aksi Karşı Tarafça Ancak Yazılı Belge İle İspatlanabileceği/Tanık Beyanıla İspat Edilemeyeceği )**

• **KIYMET TAKDİRİ VE SATIŞ İLANININ USULSÜZ TEBLİĞİ ( İhalenin Feshi - Şikayetçi Tebligat Yapılan Kişiyi Tanımadığını ve Site Yakınlarında Oturduğunu Beyan Ettiği/Mahkemece Şikayetçinin İleri Sürdüğü Hususlarla İlgili Deliller Toplanarak İspatlamasına İmkan Tanınacağı - Şikayetçinin Tebliğ Yapılan Kişi İle Aynı Daireyi Paylaşıp Paylaşmadıkları Araştırılarak Sonuca Gidileceği )**

• **İHALENİN FESHİ ( Kıymet Takdiri ve Satış İlanının Usulsüz Tebliğine Dayalı - Şikayetçi Tebligat Yapılan Kişiyi Tanımadığını ve Tebliğ Yapılan Kişinin Site**

## **Yakınlarında Oturduğunu Beyan Ettiği/Mahkemece Şikayetçinin İleri Sürdüğü Hususlarla İlgili Deliller Toplanarak İspatlamasına İmkan Tanınacağı )**

### **• AYNI DAİREYİ PAYLAŞMA ( Muhatapla Birlikte Oturma Şartının Gerçekleşmiş Sayılması İçin Muhatapla Aynı Çatı Altında Oturmak Yetmeyip Aynı Daireyi Paylaşmış Olmak Gerektiği - Usulüne Uygun Tebliğ )**

**7201/m.16,32**

**2004/m.127**

Tebliğat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik/m.25,53

**ÖZET :** Dava; kıymet takdiri raporu ve satış ilanının tebliğ edilmediği ve usulsüz tebliğ edilmesine dayalı ihalenin feshi şikayetine ilişkindir. Şikayetçi tebligat yapılan kişiyi tanımadığını ve site yakınlarında oturduğunu beyan etmiştir. Mahkemece; şikayetçi, tebligat mazbatasında belirtilen maddi olguların aksini iddia ettiğine göre, HGK kararı uyarınca borçlunun ileri sürdüğü hususlarla ilgili deliller toplanarak ispatlamasına imkan tanınmalı, satış ilanı tebligatı yapılan tarih itibarı ile tebliğ yapılan kişi ile tebligat yapılan adreste birlikte oturup oturmadıkları, aynı daireyi paylaşıp paylaşmadıkları araştırılmalı ve varılacak sonuca göre bir karar verilmelidir.

**DAVA :** Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki borçlu tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

**KARAR :** Şikayetçi vekili, kıymet takdiri raporu ve satış ilanının müvekkiline tebliğ edilmediği ve usulsüz tebliğ edildiğini, satış ilanı tebligatı yapılan E. İ.'yi tanımadığını, bu şahıs ile akrabalık ve yakınlığının bulunmadığını, adı geçen tebligatın yapıldığı site yakınlarında oturan bir kimse olduğunu ileri sürerek ihalenin feshine karar verilmesi istemi ile icra mahkemesine başvurdu; mahkemece, esas icra dosyasında icra emri ve kıymet takdiri raporunun da şikayetçinin aynı adresinde soyadı "İnali" olan şahıslara yapıldığını ve bu tebligatlarla ilgili şikayetçinin herhangi bir usulsüzlük iddiasında bulunmadığını, adresin mernis adresi olup feshi gerektiren bir neden bulunmadığı gerekçe gösterilerek şikayetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun [16.](#) maddesi ile Tebligat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmeliğin 25. maddesine göre; **"kendisine tebligat yapılacak şahıs, adresinde bulunmazsa tebliğ, aynı konutta oturan kimselere veya hizmetçilerden birine yapılır."** 4829 Sayılı Kanun ile yapılan değişiklikle Tebligat Kanunu'nun [16.](#) maddesinde yer alan "birlikte oturan ailesi efradı" ibaresi "aynı konutta oturan kişiler" şeklinde değiştirildiğinden, muhatap adına kendilerine tebligat yapılacak aynı konutta oturan kişiler, aile fertleri, yakın ve uzak akrabalar veya hizmetçilerden biri olabileceği gibi bu kimseler dışında kalan ancak **muhatapla birlikte oturan** diğer kimseler de olabileceklerdir. **Muhatapla birlikte oturma şartının gerçekleşmiş sayılabilmesi için muhatapla aynı çatı altında oturmak yetmeyip, aynı daireyi paylaşmış olmak gerekir.**

Tebliğat Kanunu ve Tebligat Yönetmeliği, tebliğ belgesindeki işlemin aksinin iddia edilmesi halinde bunun tahkik şeklini ve yöntemini göstermemiştir. Mahkemece, her somut olayın özelliği, cereyan şekli, gerçekleşen maddi olgular en ufak ayrıntılarına kadar gözönünde bulundurup iddia tahkik edilmelidir. H.G.K.nun 7.4.1982 tarih ve 1377-337 sayılı kararında da benimsendiği üzere, tebligat parçasında yazılı olan hususun aksi her türlü delille ispatlanabilir.

Usule aykırı tebliğin hükmü ise 7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun [32.](#) maddesinde ve Tebligat Yönetmeliği'nin 53. maddesinde düzenlenmiş; tebliğ usulüne aykırı yapılmış olsa bile, muhatap tebliğe muttali olmuş ise geçerli sayılıp, muhatapın beyan ettiği tarihin tebliğ tarihi olarak kabul edileceği belirtilmiştir. Şikayetçinin bildirdiği öğrenme tarihi esas olup bu tarihin aksi karşı tarafça ancak yazılı belge ile ispatlanabilir. Hukuk Genel Kurulunun 12.02.1969 tarih ve 1967/172-107 sayılı kararında da benimsendiği üzere beyan edilen öğrenme tarihinin aksi tanık beyanıyla ispat edilemez.

Somut olayda, icra dosyası kapsamında taşınmaz maliki olan ipotek borçlusu H. G.'e yapılan tebligatların tamamının mernis adresi olan, "C... Mah. Ç... Y.. Yolu Cad. No: ... İç Kapı No: ... Koru Merkez Çınarcık/Yalova" adresine yapıldığı anlaşılmaktadır. Aynı adrese gönderilen satış ilanı tebligat evrakının incelenmesinde; "Muhatabın çarşıda olduğunu beyan eden birlikte sürekli ikamet eden tebliğe ehil yeğeni E. İ. imzasına tebliğ edildi" şerhi verilerek TK'nun 16. maddesine göre tebliğ edilmek istendiği anlaşılmaktadır. Şikayetçi, tebligat yapılan E. İ.'yi tanımadığını, site yakınlarında oturduğunu beyan etmekte olup bu beyanın, tebligat mazbatasında geçen ve Ersin'in "yeğeni" olduğu ve birlikte ikamet ettiklerine yönelik tespitin gerçeğe uygun olmadığı iddiasını da içerdiğinin kabulü gerekir. İcra dosyasında icra emri ve kıymet takdiri raporunun da şikayetçinin aynı adresinde soyadı "İ..." olan şahıslara yapılması ve bu tebligatlarla ilgili şikayetçinin herhangi bir usulsüzlük iddiasında bulunmaması borçlunun satış ilanı tebligatının usulsüzlüğünü de ileri süremeyeceği anlamında yorumlanamaz. Kaldı ki, borçlu kıymet takdiri raporunun da kendine

tebliğ edilmediğini öne sürdüğü gibi evvelce mahkemece yapıldığı kabul edilen tebligatların hiçbirisi satış ilanı tebligatı yapılan "E. İ." ye yapılmamıştır.

İİK'nun 127. maddesi gereğince taşınmaz satışlarında, satış ilanının bir örneği borçluya tebliğ edilmelidir. Borçluya satış ilanının tebliğ edilmemiş olması veya usulsüz tebliğ edilmesi Dairemizin süreklilik arzeden içtihatlarına göre başlı başına ihalenin feshi sebebidir.

O halde mahkemece; şikayetçi, tebligat mazbatasında belirtilen maddi olguların aksini iddia ettiğine göre, HGK kararı uyarınca borçlunun ileri sürdüğü hususlarla ilgili deliller toplanarak ispatlamasına imkan tanınmalı, satış ilanı tebligatı yapılan tarih itibarı ile tebligat yapılan adreste E. İ. ile birlikte oturup oturmadıkları, aynı daireyi paylaşp paylaşmadıkları araştırılmalı ve varılacak sonuca göre bir karar verilmelidir. Eksik inceleme ile yazılı şekilde sonuca gidilmesi isabetsizdir.

**SONUÇ :** Borçlunun temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK'nun 366 ve HUMK'nun 428. maddeleri uyarınca ( BOZULMASINA ), peşin alınan harcın istek halinde iadesine, ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22.04.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.

<http://www.kazanci.com.tr/gunluk/12hd-2015-8686.htm>

T.C.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

E. 2015/8686

K. 2015/10934

T. 22.4.2015

• **MUHATAPLA BİRLİKTE OTURMA ŞARTI ( Gerçekleşmiş Sayılabilmesi İçin Muhatapla Aynı Çatı Altında Oturmak Yetmeyip Aynı Daireyi Paylaşmış Olmak Gerektiği - Usulsüz Tebliğ Dayalı İhalenin Feshi Şikayeti )**

• **USULSÜZ TEBLİĞDE BEYAN EDİLEN ÖĞRENME TARİHİ ( Bildirilen Öğrenme Tarihinin Aksini İspat - Bildirilen Öğrenme Tarihi Esas Olup Bu Tarihin Aksi Karşı Tarafça Ancak Yazılı Belge İle İspatlanabileceği/Tanık Beyanı İle İspat Edilemeyeceği )**

• **KIYMET TAKDİRİ VE SATIŞ İLANININ USULSÜZ TEBLİĞİ ( İhalenin Feshi - Şikayetçi Tebligat Yapılan Kişiyi Tanımadığını ve Site Yakınlarında Oturduğunu Beyan Ettiği/Mahkemece Şikayetçinin İleri Sürdüğü Hususlarla İlgili Deliller Toplanarak İspatlamasına İmkan Tanınacağı - Şikayetçinin Tebliğ Yapılan Kişi İle Aynı Daireyi Paylaşıp Paylaşmadıkları Araştırılarak Sonuca Gidileceği )**

• **İHALENİN FESHİ ( Kıymet Takdiri ve Satış İlanının Usulsüz Tebliğine Dayalı - Şikayetçi Tebligat Yapılan Kişiyi Tanımadığını ve Tebliğ Yapılan Kişinin Site Yakınlarında Oturduğunu Beyan Ettiği/Mahkemece Şikayetçinin İleri Sürdüğü Hususlarla İlgili Deliller Toplanarak İspatlamasına İmkan Tanınacağı )**

• **AYNI DAİREYİ PAYLAŞMA ( Muhatapla Birlikte Oturma Şartının Gerçekleşmiş Sayılması İçin Muhatapla Aynı Çatı Altında Oturmak Yetmeyip Aynı Daireyi Paylaşmış Olmak Gerektiği - Usulüne Uygun Tebliğ )**

7201/m.[16,32](#)

2004/m.[127](#)

Tebliğat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik/m.25,53

**ÖZET :** Dava; kıymet takdiri raporu ve satış ilanının tebliğ edilmediği ve usulsüz tebliğ edilmesine dayalı ihalenin feshi şikayetine ilişkindir. Şikayetçi tebligat yapılan kişiyi tanımadığını ve site yakınlarında oturduğunu beyan etmiştir. Mahkemece; şikayetçi, tebligat mazbatasında belirtilen maddi olguların aksini iddia ettiğine göre, HGK kararı uyarınca borçlunun ileri sürdüğü hususlarla ilgili deliller toplanarak ispatlamasına imkan tanınmalı, satış ilanı tebligatı yapılan tarih itibarı ile tebliğ yapılan kişi ile tebligat yapılan adreste birlikte oturup oturmadıkları, aynı daireyi paylaşıp paylaşmadıkları araştırılmalı ve varılacak sonuca göre bir karar verilmelidir.

**DAVA :** Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki borçlu tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

**KARAR :** Şikayetçi vekili, kıymet takdiri raporu ve satış ilanının müvekkiline tebliğ edilmediği ve usulsüz tebliğ edildiğini, satış ilanı tebligatı yapılan E. İ.'yi tanımadığını, bu şahıs ile akrabalık ve yakınlığının bulunmadığını, adı geçen tebligatın yapıldığı site yakınlarında oturan bir kimse olduğunu ileri sürerek ihalenin feshine karar verilmesi istemi ile icra mahkemesine başvurduğu; mahkemece, esas icra dosyasında icra emri ve kıymet takdiri raporunun da şikayetçinin aynı adresinde soyadı “İnali” olan şahıslara yapıldığını ve bu tebligatlarla ilgili şikayetçinin herhangi bir usulsüzlük iddiasında bulunmadığını, adresin mernis adresi olup feshi gerektiren bir neden bulunmadığı gerekçe gösterilerek şikayetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun [16](#).maddesi ile Tebligat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmeliğin 25. maddesine göre; "kendisine tebligat yapılacak şahıs, adresinde bulunmazsa tebliğ, aynı konutta oturan kimselere veya hizmetçilerden birine yapılır." 4829 Sayılı Kanun ile yapılan değişiklikle Tebligat Kanunu'nun [16](#). maddesinde yer alan "birlikte oturan ailesi efradı" ibaresi "aynı konutta oturan kişiler" şeklinde değiştirildiğinden, muhatap adına kendilerine tebligat yapılacak aynı konutta oturan kişiler, aile fertleri, yakın ve uzak akrabalar veya hizmetçilerden biri olabileceği gibi bu kimseler dışında kalan ancak muhatapla birlikte oturan diğer kimseler de olabileceklerdir. Muhatapla birlikte oturma şartının gerçekleşmiş sayılabilmesi için muhatapla aynı çatı altında oturmak yetmeyip, aynı daireyi paylaşmış olmak gerekir.

Tebliğat Kanunu ve Tebligat Yönetmeliği, tebliğ belgesindeki işlemin aksinin iddia edilmesi halinde bunun tahkik şeklini ve yöntemini göstermemiştir. Mahkemece, her somut olayın özelliği, cereyan şekli, gerçekleşen maddi olgular en ufak ayrıntılarına kadar gözönünde bulundurup iddia tahkik edilmelidir. H.G.K.nun 7.4.1982 tarih ve 1377-337 sayılı kararında da benimsendiği üzere, tebligat parçasında yazılı olan hususun aksi her türlü delille ispatlanabilir.

Usule aykırı tebliğin hükmü ise 7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun [32](#).maddesinde ve Tebligat Yönetmeliği'nin 53.maddesinde düzenlenmiş; tebliğ usulüne aykırı yapılmış olsa bile, muhatap

tebliğe muttali olmuş ise geçerli sayılıp, muhatabın beyan ettiği tarihin tebliğ tarihi olarak kabul edileceği belirtilmiştir. Şikayetçinin bildirdiği öğrenme tarihi esas olup bu tarihin aksi karşı tarafça ancak yazılı belge ile ispatlanabilir. Hukuk Genel Kurulunun 12.02.1969 tarih ve 1967/172-107 sayılı kararında da benimsendiği üzere beyan edilen öğrenme tarihinin aksi tanık beyanıyla ispat edilemez.

Somut olayda, icra dosyası kapsamından taşınmaz maliki olan ipotek borçlusu H. G.'e yapılan tebligatların tamamının mernis adresi olan, "C... Mah. Ç... Y.. Yolu Cad. No: ... İç Kapı No: ... Koru Merkez Çınarcık/Yalova" adresine yapıldığı anlaşılmaktadır. Aynı adrese gönderilen satış ilanı tebligat evrakının incelenmesinde; "Muhatabın çarşıda olduğunu beyan eden birlikte sürekli ikamet eden tebliğe ehil yeğeni E. İ. imzasına tebliğ edildi" şerhi verilerek TK'nun 16. maddesine göre tebliğ edilmek istendiği anlaşılmaktadır. Şikayetçi, tebligat yapılan E. İ.'yi tanımadığını, site yakınlarında oturduğunu beyan etmekte olup bu beyanın, tebligat mazbatasında geçen ve Ersin'in "yeğeni" olduğu ve birlikte ikamet ettiklerine yönelik tespitin gerçeğe uygun olmadığı iddiasını da içerdiğinin kabulü gerekir. İcra dosyasında icra emri ve kıymet takdiri raporunun da şikayetçinin aynı adresinde soyadı "İ..." olan şahıslara yapılması ve bu tebligatlarla ilgili şikayetçinin herhangi bir usulsüzlük iddiasında bulunmaması borçlunun satış ilanı tebligatının usulsüzlüğünü de ileri süremeyeceği anlamında yorumlanamaz. Kaldı ki, borçlu kıymet takdiri raporunun da kendine tebliğ edilmediğini öne sürdüğü gibi evvelce mahkemece yapıldığı kabul edilen tebligatların hiçbirisi satış ilanı tebligatı yapılan "E. İ." ye yapılmamıştır.

İİK'nun [127](#). maddesi gereğince taşınmaz satışlarında, satış ilanının bir örneği borçluya tebliğ edilmelidir. Borçluya satış ilanının tebliğ edilmemiş olması veya usulsüz tebliğ edilmesi Dairemizin süreklilik arzeden içtihatlarına göre başlı başına ihalenin feshi sebebidir.

O halde mahkemece; şikayetçi, tebligat mazbatasında belirtilen maddi olguların aksini iddia ettiğine göre, HGK kararı uyarınca borçlunun ileri sürdüğü hususlarla ilgili deliller toplanarak ispatlamasına imkan tanınmalı, satış ilanı tebligatı yapılan tarih itibarı ile tebligat yapılan adreste E. İ. ile birlikte oturup oturmadıkları, aynı daireyi paylaşp paylaşmadıkları araştırılmalı ve varılacak sonuca göre bir karar verilmelidir. Eksik inceleme ile yazılı şekilde sonuca gidilmesi isabetsizdir.

**SONUÇ :** Borçlunun temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK'nun [366](#) ve HUMK'nun [428](#). maddeleri uyarınca ( BOZULMASINA ), peşin alınan harcın istek halinde iadesine, ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22.04.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.

yarx